

書類審査

番号			提案項目	評価ポイント	配点	
1		税滞納なし			0	
2	CMS機能要件一覧表	機能要件一覧表		≪必須項目≫ △:該当1項目につき減点 ≪推奨項目≫ △、×:該当1項目につき減点	90	
3	企画提案書	会社情報	会社概要	概要の記載・信頼できる企業か。	5	
4			実績	1万人以上の自治体サイト構築や、CMS導入の実績があるか(3年以内に5件以上)。	10	
5		本業務に対する取組	考え方・方針	基本的な考え方、具体的な取組方針が示されているか。	10	
6			業務の実施体制	具体的な業務体制が提示され、十分な体制となっているか。	10	
7			業務スケジュール	各工程での事業者と本町の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。	10	
8		サイト構成・デザイン	現ホームページの調査分析・反映	具体的な調査、分析手法の提示があり、新ホームページではどのようにその結果を活かしているか。	15	
9			サイト構成・構造の考え方	トップページ、各コンテンツともに閲覧者にとって見やすいサイト構成が期待できるか。	15	
10			デザイン	トップページ及び各ページのデザインは「大刀洗町らしさ」が伝わるのと同時に閲覧者にとって見やすいデザインとなっているか。	15	
11			閲覧者の利用端末(スマホ等)への対応	スマートフォンやタブレットでの閲覧がしやすいか。	15	
12			検索性・ユーザビリティの向上	基本的な考え方、閲覧者が迷わないサイト設計となっているか。キーワード検索、メニューからの検索の双方に耐えるか。	15	
13			新たな情報分類(新カテゴリ案)	必要な情報が見つけやすいメニュー・カテゴリが期待できるか。	15	
14			各コンテンツへの閲覧者の誘導方法	サブサイトや検索メニューへのユーザーを適切に誘導できるか。	15	
15		アクセシビリティを確保・向上するための表現方法	アクセシビリティ	達成基準が「適応レベルA、AA」を満たした実績が実現されているか。	5	
16				アクセシビリティに対する考え方や具体的な実現方法が提示されているか。	5	
17				職員への負担が少なく保持できるか(アクセシビリティチェックの機能性)	10	
18		提案システムパッケージ(CMS)の内容	CMSパッケージ内容・操作性	ページ作成などの基本操作は専門知識が無くてもわかりやすいか	15	
19				職員の負担軽減機能	20	
20				ページ作成及び管理者はそれぞれ適切な機能で所管ページを管理できるか	10	
21				独自の機能やアピールポイント	10	
22		情報セキュリティ	データセンター	データセンターの特徴やサーバ及びネットワーク構成について提示されているか	10	
23			セキュリティの確保	サイバー攻撃等に対する十分なセキュリティ体制がとられているか	10	
24		運用・保守	全体的・障害・災害時の対応、稼働後の対応	サービス提供時間・定期保守体制や運用・保守支援内容は具体的に提示されており、内容は十分か。	15	
25				障害・災害発生時の対応や連絡体制及び復旧方法など、保守範囲が具体的かつ明確に提示されており、追加費用なく十分な保守大勢が実現されているか。	10	
26				ソフトのバージョンアップなどへの考え方・対応	10	
27		その他	データ移行	移行の手順・方法は具体的に述べられ、選定業者と本町との役割分担が明確になっているか	10	
28			職員研修	十分な操作研修となっているか	10	
29			追加提案	本町が要求している以外に有効な機能や企画が提示されているか	10	
30		見積書	価格	構築費	価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)	50
31				運用・保守費	価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)	50

大刀洗町ホームページリニューアル業務 企画提案項目と評価項目

プレゼンテーション審査

番号			提案項目	評価ポイント	配点
1	企画提案書	会社情報	会社概要	概要の記載・信頼できる企業か。	10
2			実績	1万人以上の自治体サイト構築や、CMS導入の実績があるか(3年以内に5件以上)。	10
3		本業務に対する取組	考え方・方針	基本的な考え方、具体的な取組方針が示されているか。	10
4			業務の実施体制	具体的な業務体制が提示され、十分な体制となっているか。	10
5			業務スケジュール	各工程での事業者と本町の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。	10
6		サイト構成・デザイン	現ホームページの調査分析・反映	具体的な調査、分析手法の提示があり、新ホームページではどのようにその結果を活かしているか。	20
7			サイト構成・構造の考え方	トップページ、各コンテンツとともに閲覧者にとって見やすいサイト構成が期待できるか。	20
8			デザイン	トップページ及び各ページのデザインは「大刀洗町らしさ」が伝わるのと同時に閲覧者にとって見やすいデザインとなっているか。	20
9			閲覧者の利用端末(スマホ等)への対応	スマートフォンやタブレットでの閲覧がしやすいか。	20
10			検索性・ユーザビリティの向上	基本的な考え方、閲覧者が迷わないサイト設計となっているか。キーワード検索、メニューからの検索の双方に耐えるか。	20
11			新たな情報分類(新カテゴリ案)	必要な情報が見つけやすいメニュー・カテゴリが期待できるか。	20
12			各コンテンツへの閲覧者の誘導方法	サブサイトや検索メニューへのユーザーを適切に誘導できるか。スマホ画面においても同様に誘導できるか。	20
13		アクセシビリティを確保・向上するための実現方法	アクセシビリティ	達成基準が「適応レベルA、AA」を満たした実績が実現されているか	10
14				アクセシビリティに対する考え方や具体的な実現方法が提示されているか	10
15				職員への負荷が少なく保持できるか(アクセシビリティチェックの機能性)	10
16		提案システムパッケージ(CMS)の内容	CMSパッケージ内容・操作性	ページ作成などの基本操作は専門知識が無くても分かりやすい、どの職員が作成してもページの統一性を保つことができるか。	20
17				職員の負担軽減するか。気軽な発信が可能になり、町の発信力は向上できるか。	20
18				ページ作成及び管理者はそれぞれ適切な機能で所管ページを管理できるか。管理ページ数やリンク切れの把握。	20
19				独自の機能やアピールポイント	10
20		情報セキュリティ	データセンター	データセンターの特徴やサーバ及びネットワーク構成について提示されているか	15
21			セキュリティの確保	サイバー攻撃等に対する十分なセキュリティ体制がとられているか	15
22		運用・保守	全体的、障害・災害時の対応、稼働後の対応	サービス提供時間・定期保守体制や運用・保守支援内容は具体的に提示されており、内容は十分か。	20
23				障害・災害発生時の対応や連絡体制及び復旧方法など、保守範囲が具体的にかつ明確に提示されており、追加費用なく十分な保守大勢が実現されているか。	15
24				ソフトのバージョンアップなどへの考え方・対応	10
25		その他	データ移行	移行の手順・方法は具体的に述べられ、選定業者と本町との役割分担が明確になっているか。	10
26			職員研修	職員が情報発信を積極的に行うような訴求のある職員研修となるか。	15
27			追加提案	本町が要求している以外に有効な機能や企画が提示されているか	10
28	見積書	価格	構築費	価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)	50
29			運用・保守費	価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)	50